

Ldz. RZP/8184/20

Lubin, dnia 30.10.2020 r.

Wyjaśnienia do SIWZ

Dotyczy: SIWZ – ZP4/2020 - Zagospodarowanie odpadów komunalnych zebranych i odebranych z terenu Gminy Miejskiej Lubin

W związku z przesłaniem zapytań, dotyczących treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 **Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych** (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) wyjaśnia, co następuje:

Pytanie 1:

Zgodnie z brzmieniem § 15 ust. 2 pkt 8 umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w wysokości 100zł za każdy inny przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, za każdy dzień z wyłączeniem przypadków opisanych w pozostałych punktach § 15 ust. 5 projektu umowy. Oczekujemy równego traktowania podmiotów świadczących usługi na rzecz Zamawiającego i tym samym utworzenia zamkniętego katalogu zdarzeń dot. przypadków, które traktowane będą jako podstawa do naliczenia kary określonej w tym punkcie umowy. Mając powyższe na uwadze wnosimy o zawarcie zamkniętego katalogu zdarzeń w zapisach umowy.

Odpowiedź 1:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę, jednocześnie wyjaśniając, co następuje.

W pierwszej kolejności podnosi, że przyjęte przez Zamawiającego reguły określające przypadki naliczania kar umownych są jednakowe dla wszystkich Wykonawców. Nie są więc uzasadnione obawy co do nierównego traktowania podmiotów przystępujących do postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Nadto wskazuje się, że przedmiot zamówienia oraz obowiązki Wykonawcy określone są na tyle precyzyjnie, że pozwalają zidentyfikować katalog obowiązków, do których

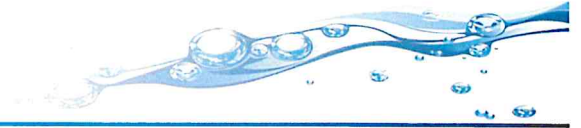
odnosi się § 15 ust. 2 pkt 8 projektu Umowy. Nie ma więc potrzeby, aby w projekcie Umowy konkretyzować obowiązki, których naruszenie, wiązać się może z naliczeniem kar umownych w wysokości określonej w § 15 ust. 2 pkt 8. Tym samym katalog kar umownych określony w § 15 ust. 2 ma – wbrew ocenie zawartej w treści pytania - charakter zamknięty.

Pytanie 2:

Wnosimy o wykreślenie w całości obowiązków wynikających z § 5 projektu umowy - Planu gospodarowania odpadami. Gdyż wypełnienie tego paragrafu umowy jest niemożliwe z następujących powodów:

1. Na instalacji przetwarzane są również odpady dostarczane przez inne podmioty, w procesie technologicznym celem optymalizacji produkcji np. podniesienia wartości kalorycznej bądź obniżenia zawartości wilgoci odpady muszą zostać do odpadów dodane takie odpady z innych źródeł. Powyższe czyni niemożliwym sporządzenie planu.
2. Jako podmiot zainteresowany uczestnictwem w postępowaniu nie uzyskaliśmy zgody części podmiotów, z którymi współpracujemy w zakresie przekazywania odpadów na przekazywanie podmiotowi trzeciemu informacji stanowiących tajemnicę handlową, co więcej podmioty planowane jako podwykonawcy stanowczo odmówiły przekazywania informacji o dalszych podmiotach zagospodarowujących odpady.
3. Decyzje o przekazywaniu odpadów poszczególnym podmiotom podejmowane są przez dział handlowy w trybie ciągłym - po uzbieraniu partii transportowej.

Ponadto obowiązki jakie narzucił Zamawiający na Wykonawcę w treści tego paragrafu spowodują nadmierne i całkowicie zbędne przeformalizowanie przedmiotu umowy, ponieważ wszystkie elementy jakie wykazane są w tym paragrafie, wynikają oraz są zawarte w innych dokumentach określonych w ustawie o odpadach i tak: dopuszczalne procesy jakim poddawane są w ramach przetwarzania poszczególne frakcje odpadów są jednoznacznie opisane i wynikają wprost z posiadanych przez podmioty dokonujące przetwarzania odpadów pozwoleń zintegrowanych lub decyzji zezwalających na przetwarzanie odpadów. Obowiązki sprawozdawcze i dokumentowanie procesów jakim poddawane są odpady w ramach przetwarzania są również szczegółowo



określone w przepisach regulujących gospodarkę odpadami i zawarte są w sprawozdaniach przekazywanych zarówno Marszałkowi Województwa na terenie którego prowadzona jest instalacja bądź Staroście Powiatowemu oraz podmiotom, które przekazują odpady do przetwarzania. Tak więc wymóg zawarty w § 5 projektu umowy należy uznać za nadmierny i całkowicie zbędny do prawidłowej i zgodnej z przepisami prawa realizacji przedmiotu niniejszej umowy. Jednakże, żadna z powyższych instytucji nie żąda tak szczegółowej sprawozdawczości jak Zamawiający.

Reasumując naszym zdaniem pozostawienie w/w zapisu eliminuje możliwość złożenia oferty przez każdy podmiot z gospodarki odpadami, który chciałby rzetelnie sporządzić i realizować w/w plan.

Odpowiedź 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę, jednocześnie wyjaśniając, co następuje.

Po pierwsze, z uwagi na to, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne ma obowiązek i prawo dysponować wiedzą o planowanym przez Wykonawcę sposobie gospodarowania odpadami komunalnymi, a Wykonawca nie ma uzasadnionych powodów, aby unikać przedstawienia Zamawiającemu swojej koncepcji wykonania przedmiotu zamówienia.

Po drugie, celem przedmiotowego Planu jest przedstawienie Zamawiającemu faktycznej koncepcji zagospodarowywania odpadów. Zwrócić należy przy tym uwagę, że § 5 ust. 2 (*Plan gospodarowania odpadami komunalnymi obejmuje ogólny opis sposobu postępowania z dostarczonymi Odpadami aż do ostatecznego sposobu ich zagospodarowania, w szczególności kolejne procesy przetwarzania, którym będą poddawane poszczególne rodzaje Odpadów przekazywane przez Zamawiającego oraz pozostałości z sortowania tych Odpadów, procesy przetwarzania realizowane w Instalacji wskazanej w Ofercie w odniesieniu do poszczególnych rodzajów Odpadów oraz procesy przetwarzania, do których będą kierowane Odpady w innych instalacjach*) nie narzuca jednocześnie ściśle określonego wzoru postępowania z odpadami, ani nie zobowiązuje do realizowania w odniesieniu do poszczególnych rodzajów odpadów ściśle określonych procesów przetwarzania. Podkreślić należy, że intencją § 5 nie jest wprowadzenie dodatkowych obowiązków w zakresie sprawozdawczości (określają je bowiem

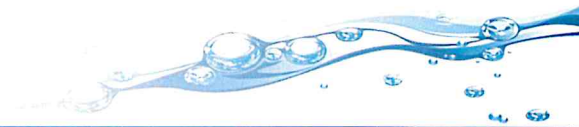
odrębne postanowienia Umowy), przedkładania dodatkowych dokumentów, ujawniania tajemnic handlowych, ale całościowe i usystematyzowane zaprezentowania koncepcji postępowania z odpadami komunalnymi. A zatem, jeżeli sposób działania Wykonawcy zakłada, np. z przyczyn technologicznych, konieczność zmieszania strumienia odpadów pochodzących z różnych źródeł, albo utrudnia prześledzenie kolejnych cykli przetwarzania odpadów, Zamawiający oczekuje adekwatnych do tego informacji w Planie, nie zaś zmiany sposobu postępowania Wykonawcy.

Po trzecie, intencją Zamawiającego w zakresie wskazywania kolejnych podmiotów gospodarujących odpadami jest dysponowanie informacjami o podmiotach, którym odpady są przekazywane do zagospodarowania, jeśli nie zostały poddawane procesom przetwarzania przez Wykonawcę. W pozostałych przypadkach informacje objęte planem powinny w miarę możliwości faktycznych i prawnych wskazywać kolejne cykle postępowania z odpadami, wskazując choćby rodzaje instalacji, do których przekazywane są odpady. Podnieść należy przy tym, że § 5 ust. 4 daje Wykonawcy możliwość przedstawienia różnych wariantów postępowania, zaś § 5 ust. 5 pozwala na stałe dokonywanie zmian w pierwotnym Planie.

Podsumowując, przygotowanie Planu nie powinno zatem stanowić dla Wykonawcy szczególnego utrudnienia w realizacji zamówienia, zwłaszcza, że Wykonawca winien dysponować ogólną koncepcją realizacji zamówienia, a Zamawiający nie zastrzega sobie prawa do ingerencji w planowany przez Wykonawcę sposób działania.

Pytanie 3:

W §15 ust. 2 pkt 9 i 10 Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do zapłaty kar umownych w wysokości 5% maksymalnego wynagrodzenia. Domagamy się zmiany wysokości kar na 2%. Mamy świadomość, że kary umowne mają być czynnikiem służącym do zmotywowania Wykonawcy do prawidłowego wykonania usług, lecz uważamy, że są to kary niewspółmiernie wygórowane w stosunku do ewentualnej szkody. Dlatego wnosimy o ich zmniejszenie ponieważ wysokość kary przekracza granice motywacji potencjalnego Wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla Zamawiającego wzbogacenia się. Wnosimy zatem o obniżenie kary do zaproponowanej wysokości.



Odpowiedź 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę, jednocześnie wyjaśniając, że kary umowne pełnią trzy zasadnicze funkcje, tj. funkcję stymulującą poprawne wykonanie zobowiązania, funkcję represyjną w postaci sankcji za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy oraz funkcję kompensacyjną. W tym przypadku w kontekście charakteru zamówienia, będącego sposobem realizacji zadania publicznego w postaci usługi ciągłej, zapobieżenie sytuacjom, których dotyczą kary umowne oraz skutki takich sytuacji w pełni uzasadniają przewidziane w projekcie Umowy kary umowne. Przerwanie wykonywania zamówienia stanowi bowiem dla Zamawiającego w świetle realizowanych przez niego zadań okoliczność wysoce niekorzystną.

Jednocześnie wskazuje się, że każdy z Wykonawców uprawniony jest do korzystania z instytucji miarkowania kar umownych, gdyby okazało się, że w konkretnym przypadku wysokość naliczonej kary umownej byłaby nieadekwatna, co z kolei eliminuje ryzyka i obawy podniesione w pytaniu.

Pytanie 4:

W §15 ust. 2 pkt 1 Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do zapłaty kary umownej w wysokości 100 zł za każdą tonę nieprzyjętych odpadów dostarczonych w sposób i w terminie określonym w umowie. Dlatego wnosimy o ich zmniejszenie ponieważ wysokość kary przekracza granice motywacji potencjalnego Wykonawcy do realizacji zamówienia i jest niewspółmiernie wysoka w stosunku do ewentualnej szkody. Wnosimy zatem o obniżenie kary do zaproponowanej wysokości.

Odpowiedź 4:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę, jednocześnie wyjaśniając, że podstawowym obowiązkiem Wykonawcy, stanowiącym niejako istotę przedmiotu zamówienia, jest przyjmowanie dostarczanych odpadów do zagospodarowania. Niewykonanie tego obowiązku bezwarunkowo wymaga zabezpieczenia odpowiednią karą umowną. W ocenie Zamawiającego została ona określona adekwatnie do rangi przedmiotowego obowiązku. Zamawiający zwraca również uwagę, że kary umowne pełnią trzy zasadnicze funkcje, tj. funkcję stymulującą wykonanie zobowiązania, funkcję

represyjną w postaci sankcji za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy oraz funkcję kompensacyjną. Kara umowna, której dotyczy pytanie, realizuje te funkcje na poziomie podstawowym, zwłaszcza biorąc pod uwagę fundamentalny charakter obowiązku, którego dotyczy.

P R E Z E S
ZARZĄDU MPWiK
Sp. z o.o. w Lubinie

Ryszard Zubko

an